

peer事件

Monday, November 4, 2013 10:42 AM

为有效讨论病假扣分及考勤制度，我校在内网搭建了非公开访问的实名peer.pkuschool.edu.cn平台（以下简称peer平台）。2013-10-31星期四下午17点24分，学校官方通过jiaodao@pkuschool.edu.cn发送了作业邮件给2015鱼2016届全体学生。内容为：



Peer平台使用中出现了三个状况，其一是恶意爆平台，其二是评分事件，其三是无恶意但发布无关内容。

其一，恶意爆平台事件

2013年11月2日22:31分，元培书院陈俊劼在人人发布状态，根据peer平台爆平台帖子发布状况看，该状态客观上引发了以陈俊劼本人为主的爆peer平台事件。



韩一诺：约个时间来？转自周宇慈†ayme:  转自季天誉: come on加我一个转自罗嘉祺: 我特别想说我不小心给报过一次，有图转自王子钰:  转自钱玄普_Cos13:  转自陈俊劼

陈俊劼：突然想到一个问题，像爆吧那样爆了peer会怎么样.....

2013-11-02 22:33

分享



吕拎起：刚刚也想了！！  转自涂昕·00:  来干。转自钱玄普_Cos13:  转自陈俊劼

陈俊劼：突然想到一个问题，像爆吧那样爆了peer会怎么样.....

2013-11-02 22:31

分享



周宇慈†ayme:  转自季天誉: come on加我一个转自罗嘉祺: 我特别想说我不小心给报过一次，有图转自王子钰:  转自钱玄普_Cos13:  转自陈俊劼

陈俊劼：突然想到一个问题，像爆吧那样爆了peer会怎么样.....

2013-11-02 22:28

分享



季天誉：come on加我一个转自罗嘉祺: 我特别想说我不小心给报过一次，有图转自王子钰:  转自钱玄普_Cos13:  转自陈俊劼

陈俊劼：突然想到一个问题，像爆吧那样爆了peer会怎么样.....

2013-11-02 22:25

分享



罗嘉祺：我特别想说我不小心给报过一次，有图转自王子钰:  转自钱玄普_Cos13:  转自陈俊劼

陈俊劼：突然想到一个问题，像爆吧那样爆了peer会怎么样.....

爆平台（空帖或重复三帖以上，最终数据尚需处理）截图：

Search 陈俊劼:				
标题 / Title	作者 / Author	时间 / Created at	评分 / Score	
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
希望学校在下周一晨会前先认真看完本平台内所有文章	陈俊劼	一天前	19.00 from 1 person	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
<!--我什么都没干	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
陈俊劼、朱雅南，准备红色禁区！	孙玉磊	一天前	8.80 from 10 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	陈俊劼	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
对Peer平台的进一步吐槽	陈俊劼	一天前	20.00 from 9 people	Edit Delete
对公民课程（即晨会）和该平台的吐槽【大雾】据说标题要长才有人看	陈俊劼	一天前	20.00 from 7 people	Edit Delete
为什么我觉得考勤制度不合理	陈俊劼	10月31日 23:04	19.30 from 10 people	Edit Delete

Search 朱雅萌:				
标题 / Title	作者 / Author	时间 / Created at	评分 / Score	
关于红色禁区	朱雅萌	一天前	20.00 from 3 people	Edit Delete
陈俊劼、朱雅萌，准备红色禁区！	孙玉磊	一天前	8.80 from 10 people	Edit Delete
	朱雅萌	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	朱雅萌	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	朱雅萌	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	朱雅萌	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	朱雅萌	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	朱雅萌	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
关于考勤	朱雅萌	一天前	18.90 from 10 people	Edit Delete

Search 刘星宇:				
标题 / Title	作者 / Author	时间 / Created at	评分 / Score	
正经贴求真评分！对请假制度的讨论	刘星宇	一天前	18.70 from 10 people	Edit Delete
正经贴求真评分！对请假制度的讨论	刘星宇	一天前	19.00 from 1 person	Edit Delete
正经贴求真评分！对请假制度的讨论	刘星宇	一天前	19.43 from 7 people	Edit Delete
正经贴求真评分！对请假制度的讨论	刘星宇	一天前	20.00 from 2 people	Edit Delete
正经贴求真评分！对请假制度的讨论	刘星宇	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
正经贴求真评分！对请假制度的讨论	刘星宇	一天前	20.00 from 4 people	Edit Delete
病假扣分制度的讨论噯	刘星宇	一天前	19.80 from 5 people	Edit Delete
病假扣分制度的讨论噯	刘星宇	一天前	19.40 from 5 people	Edit Delete
关于病假扣分制度的意见与建议呵呵	刘星宇	3 天前	18.10 from 10 people	Edit Delete

Search 罗嘉祺:				
标题 / Title	作者 / Author	时间 / Created at	评分 / Score	
	罗嘉祺	大约 14 小时前	19.00 from 4 people	Edit Delete
	罗嘉祺	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	罗嘉祺	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
	罗嘉祺	一天前	0.00 from 0 people	Edit Delete
关于北大附中现行请假扣分制度之看法及些许建议	罗嘉祺	2 天前	18.90 from 10 people	Edit Delete

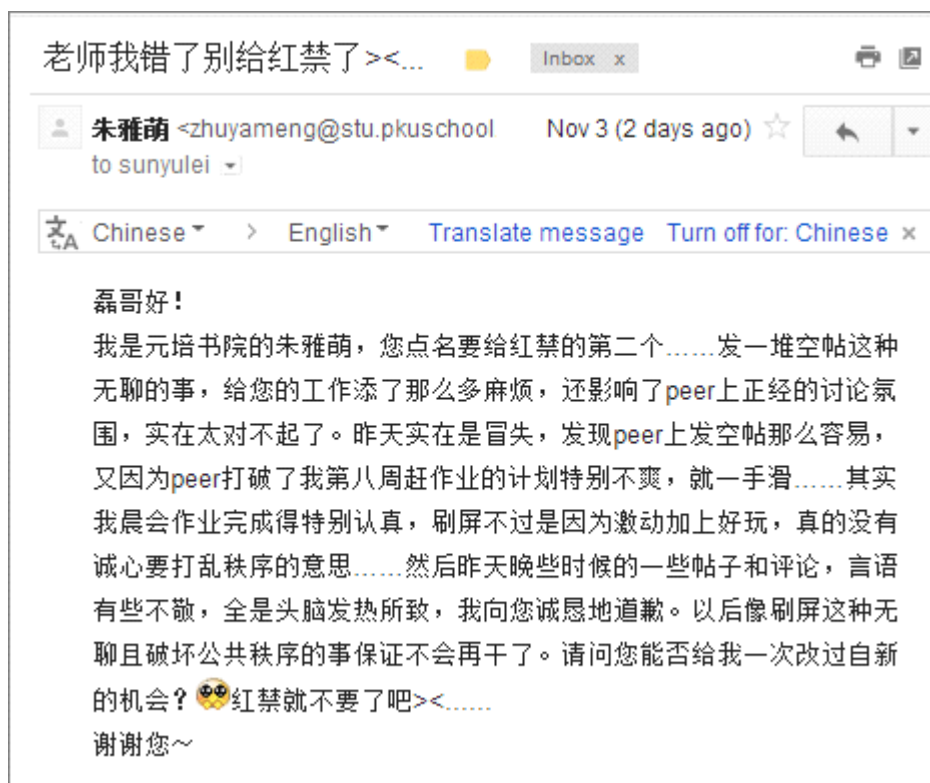
出现无效主题爆平台后，孙玉磊老师在平台内X次发帖警示，在其发帖之后，仍旧有垃圾帖子发布：

图：

.....

根据人人状态与平台设计，此类帖子显然非技术故障，而是有意为之。同时，因邮件中清晰交代了本平台的作用，加之在过程中孙玉磊老师在peer及人人的警示帖子，可以判定陈俊劼同学有意在peer平台进行了不当操作。

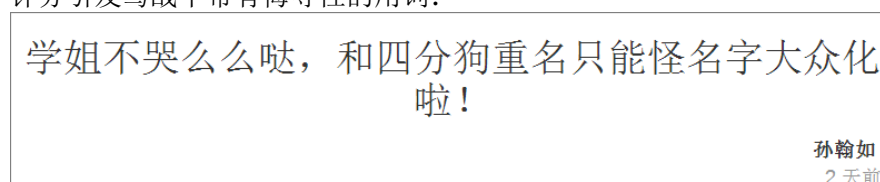
在作业平台关闭后，道尔顿张思远、朱雅萌、季天誉发邮件给孙玉磊老师做了说明，内容为：



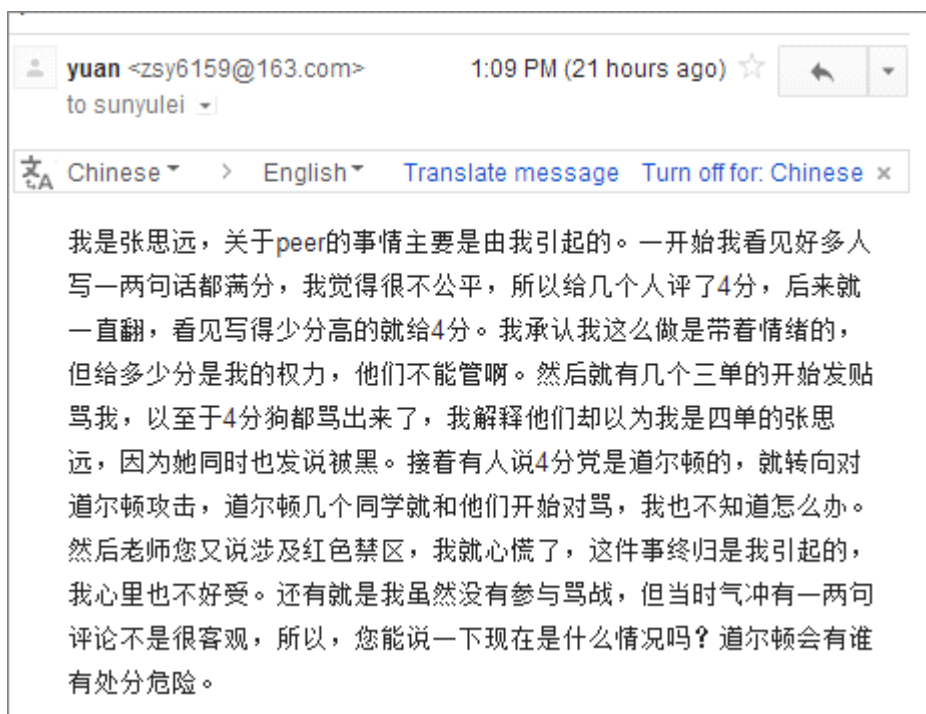
其二，评分与骂战事件
根据系统后台，打分分布为：

其中，道尔顿书院张思远同学打分状况为：

评分引发骂战中带有侮辱性的用词：



之后部分学生的邮件说明：



关于peer事件的我的陈述

季天誉 <jitianyu@stu.pkuschool.edu.cn>
To: sunyulei@pkuschool.edu.cn

Mon, Nov 4, 2013 at 9:06 PM

我是诚意书院的季天誉，关于这件事情我本来觉得没什么可说的过去了就过去了，不过既然您要还原这件事情我就来把自己经历过的事情客观的告诉您。

本来呢peer就是一个好好的写作业+刷分的平台，相安无事，但是毫无疑问的是道尔顿的张思远同学的所作所为打破了这个平衡。他很不公正的给了很多辛辛苦苦写了几百上千字文章的同学们4分或者比较低的分数的评价，这明显是非常不客观的。且不说张思远同学在那时的作业只不过是草草糊弄的几行没有逻辑的文字，就说他对其他人呕心沥血完成的作业的这个态度就让人不太能容忍。对于他给人低分这件事情，由于我没有受到他的评价拿不出证据，但是许多“受害者”手中都有证据不一一列举了。这件事情是毋庸置疑的不多做阐述。（下列图片中我们询问过除张思远外其他打分者所打分数可以肯定张思远打出了低分）



我并未收到张思远同学的低分打分，但是我看着连着那么多同学的分数都被张思远拉低了很多，深感这是对大家的不负责，于是想制止张思远同学的行为。但是苦于平台没有私信功能，我只好发了一篇作业来揭示此行为，出于照顾张思远的面子我并没有点出他的名字而是只做了警告。当时我并没有意识到不可以作业平台中发布这样的帖子，而且我觉得这是对作业平台的更合理性有帮助的事情，所以就发了这个作业，如图。我在这份作业中言语有些过激，现在觉得很抱歉。

于是后来道尔顿的部分同学不服，与我和几位同学进行了争吵，并接连发出了多份作业来为自己辩护+声讨我们。在争吵时，我和几位同学都尽力保持平和就事论事，谁知道张思远、高天淇同学却将此事看做了其他书院与道尔顿书院的矛盾，公然搬出道尔顿书院作为自己的后盾，更有甚者发出了“不服来战”“来战个痛快”这样的言论。期间，黄霖同学情急之下说了一句对道尔顿不利的言论，事后他也不停反思道歉忏悔，无奈平台并无删除功能，别人无法了解他道歉的态度。后来，我和几位同学都一直保持着理智的态度，不停劝说道尔顿学生停止以上言论，最终双方达成一致都不再谈论此事。张思远同学也做出了道歉。



高天淇等人的言论已经被删除，无法截图。

值得一提的是，元培书院的众多学生由于对peer平台的各种强烈不满进行了刷屏。

其三，无关帖子，如图：

.....

处理意见：

1、设置晨会法庭，作为系统管理员，孙玉磊老师将代表晨会课程小组对陈俊劼、朱雅萌、刘星宇、罗嘉祺等同学提起红色禁区诉讼。

选择十二位各部门各书院学生组成陪审团，对此事进行全程公开的校内审理。

5 涉及“红色禁区”行为处理

凡有下列行为，一经查实，给予“留校察看”、“开除学籍”处分。

- 考试作弊
- 证明作假
- 学业成果及作品抄袭
- 造谣说谎诽谤诬蔑、损害他人和学校名誉
- 打架骂人、对别人造成伤害
- 偷窃、侵占他人财物
- 破坏学校公共设施，浪费公共资源
- 私拆他人信件、窃取他人隐私
- 泄露、散布、篡改他人私信息
- 越权侵入学校信息系统
- 人人、贴吧等社交平台发布伤害他人信息

2、对骂战各方公布“举报——查证——处理”原则，由学生自愿提起诉讼，校内公开辩论审理。如无人诉讼，将把此类帖归之恶意爆平台范围，一并公诉。

目的：

藉控辩双方，讨论制度与公共表达界限。

个人观点（本次事件意义〈卖点〉）：

1、一次网络时代公共表达的演习。

网络即街头，近千人聚合在平台内，“但这些人还没有形成一个群体，一旦某个事件激起大家的兴致，他们就从旁观者变成了行动者。他们搭建自己的街垒、法庭、断头台，“有意识人格的消失，无意识人格的得势，思想和感情因暗示和相互传染作用而转向一个共同的方向”，他们变得不理性，野蛮。《乌合之众》所描述的暴力行为在网络上以一种古怪的方式演变。发挥和指引群体的智慧，这是多么艰难的任务，在此之前，愚蠢与非理性倒是更容易通过网络释放出来。”

如此情境下，校园内对学生的训练尤为关键，所以，本次事件指向：

“我们怎么运用自由表达的权利，学习如何尊重自己、也尊重对方。在游戏规则不健全的情况下，这场演习有助于建立一种规则。我们在每一场演习中学习个人在里面扮演的角色。”

所以，以处分为由头，启动校内庭审。

2、评分问题

2.1 学生互评的意义

付钱给校长，同学教育之。千人规模下的互评化为博弈，校园即社会，自XXX同学邮件内容可见，打低打高的正常权利尚不被部分学生理解。所以，公民培养，从如何看待互评

始。

2.2互评引发的牵涉集体（书院）的骂战

值得警惕的团队感与正义感。建议大家搜索“铜须门事件”

2.3没有意外的话，学生之间应该不会就此问题提起诉讼，所以，评分问题的意义估计还要以公诉展开。

总之，为达到公民教育的核心目的，藉本次“爆平台”与“打分骂战”展开两次校内庭审，最终给出对陈xx等同学的红色禁区或其他处理结果。